

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А
тел./факс (3952) 20-96-75, 56-44-66 www.fasvso.arbitr.ru e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Иркутск
20 января 2010 года

№ А78-1507/2009

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Соколовой Л.М.,

судей: Рудых А.И., Тютриной Н.Н.,

при участии в судебном заседании представителя Государственной лесной службы Забайкальского края – Дондокова Аюра Баторовича (доверенность от 9 октября 2009 года № 12),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Государственной лесной службы Забайкальского края на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 9 октября 2009 года по делу № А78-1507/2009 (суд апелляционной инстанции: Капустина Л.В., Григорьева И.Ю., Юдин С.И.),

установил:

Государственная лесная служба Забайкальского края обратилась в Арбитражный суд Читинской области с иском к открытому акционерному обществу «Ксеньевский прииск» (далее – ОАО «Ксеньевский прииск») о взыскании 4 479 640 рублей 57 копеек, из них: 4 017 462 рубля 52 копейки основного долга по договорам № 07-41 от 01.08.2007, № 07-42 от 01.08.2007, № 07-61 от 17.09.2007, № 07-62 от 17.09.2007, № 07-63 от 17.09.2007, № 07-64 от 17.09.2007, № 07-65 от 17.09.2007, № 07-66 от 17.09.2007, № 07-83 от 01.12.2007, № 07-83 от 01.12.2007, 462 178 рублей 05 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда Читинской области от 27 мая 2009 года с ОАО «Ксеньевский прииск» в пользу Государственной лесной службы Забайкальского края взыскано 4 017 462 рубля 52 копейки основного долга, 230 000 рублей неустойки. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 9 октября 2009 года решение суда первой инстанции изменено. Резолютивная часть изложена в

следующей редакции: «Иск удовлетворить частично. Взыскать с ОАО «Ксеньевский прииск» в доход федерального бюджета 3 298 869 рублей 49 копеек основного долга, 230 000 рублей неустойки, а всего 3 528 869 рублей 49 копеек. Взыскать с ОАО «Ксеньевский прииск» в доход федерального бюджета 27 677 рублей 88 копеек государственной пошлины».

Не согласившись с принятым апелляционной инстанцией судебным актом, Государственная лесная служба Забайкальского края обратилась в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 9 октября 2009 года отменить, решение Арбитражного суда Читинской области от 27 мая 2009 года оставить в силе.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судом апелляционной инстанции неправильно применены нормы материального права, не применены подлежащие применению статьи 433, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Соглашение об изменении условий договора в установленном законом порядке сторонами не заключено, в силу чего уменьшение сумм задолженности в связи с невозможностью осуществления пользования арендатором в отношении части земельного участка заявитель считает неправомерным.

В судебном заседании Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа представитель Государственной лесной службы Забайкальского края подтвердил позицию, изложенную в кассационной жалобе.

ОАО «Ксеньевский прииск» о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещено надлежащим образом (уведомление о вручении почтового отправления № 13419, телеграмма № 85 от 19.01.2010), однако своих представителей в судебное заседание не направило, в связи с чем дело рассматривается без его участия. Отзыв на кассационную жалобу ответчик не представил.

Проверив в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения Четвертым арбитражным апелляционным судом норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов арбитражного суда апелляционной инстанции о применении норм права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, между Управлением лесами в Читинской области (арендодатель) и ОАО «Ксеньевский прииск» (арендатор) заключены договоры аренды лесных участков: № 07-41 от 01.08.2007, № 07-42 от 01.08.2007, № 07-61 от 17.09.2007, № 07-62 от 17.09.2007, № 07-63 от 17.09.2007, № 07-64 от 17.09.2007, № 07-65 от 17.09.2007, № 07-66 от 17.09.2007, № 07-83 от 01.12.2007, № 07-83 от 01.12.2007.

Договоры зарегистрированы в установленном законом порядке.

В соответствии с условиями указанных договоров расчет арендной платы установлен исходя из ставок платы за единицу площади лесного участка и подлежит перечислению в федеральный бюджет. Стороны также предусмотрели применение договорной неустойки в размере 0,1 % от несвоевременно оплаченной арендной платы за каждый день просрочки.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по внесению арендной платы за 3 и 4 квартал 2008 года, Государственная лесная служба Забайкальского края обратилась в Арбитражный суд Читинской области с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суд первой инстанции исходил из подтверждения факта ненадлежащего исполнения ОАО «Ксеньевский прииск» своих обязательств по заключенным договорам и необходимости уменьшения суммы неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изменяя решение суда первой инстанции в части взыскания суммы основного долга, суд апелляционной инстанции указал на то, что заявленную истцом сумму основного долга следует уменьшить в связи с изъятием на рекультивацию части земельных участков, являющихся предметами договоров № 07-61 от 17.09.2007 и № 07-64 от 17.09.2007.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа выводы суда апелляционной инстанции считает законными и обоснованными в связи со следующим.

Исковые требования Государственной лесной службы Забайкальского края основаны на статьях 309 и 614 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы неисполнением ответчиком принятого на себя по договорам аренды участков лесного фонда обязательства по своевременной оплате арендных платежей.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п. либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет

право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Статья 309 названного Кодекса устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Спорные правоотношения сторон вытекают из обязательственных правоотношений по договору аренды недвижимого имущества, которые регламентируются параграфом 1 главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации и Земельным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно статье 607 Гражданского кодекса Российской Федерации в аренду могут быть переданы земельные участки и другие обособленные природные объекты.

Обязанность по своевременному внесению платы за пользование имуществом возникла у ответчика на основании договоров аренды и вытекает из требования части 1 статьи 614 указанного Кодекса.

Судами установлено, что ответчик пользовался лесными участками, арендованными по договорам с Управлением лесами в Читинской области, однако плату за пользование ими за 3 и 4 квартал 2008 года не вносил.

Ответчик не оспаривает факт невнесения арендных платежей, однако полагает, что сумма задолженности перед истцом подлежит уменьшению в связи с изъятием на рекультивацию части земельных участков, арендуемых им по договорам № 07-61 от 17.09.2007 и № 07-64 от 17.09.2007.

В обоснование возражений заявитель сослался на акты приема-сдачи рекультивированных земель от 13.10.2007 и от 14.11.2007, утвержденные приказами Управления лесами в Читинской области от 10.12.2007 № 1155 и № 1156, согласно которым рабочая комиссия по приему-передаче рекультивированных и ненарушенных при проведении горных работ земель приняла от ОАО «Ксеньевский прииск» участки

площадью 113,3 га и 48,2 га, входившие в состав арендуемых ответчиком по договорам № 07-61 от 17.09.2007 и № 07-64 от 17.09.2007 лесных участков.

Суд апелляционной инстанции оценил указанные документы по правилам статей 65, 67, 68 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришел к обоснованному выводу том, что на обозначенные в указанных документах площади лесных участков арендная плата начислению не подлежит.

Факт использования ответчиком лишь части арендуемых лесных участков истцом не отрицается. Кроме того, решения об изъятии площадей спорных участков утверждены самим арендодателем, что свидетельствует о наличии между сторонами согласия на изменение площадей участков, предусмотренных в договорах.

Учитывая обстоятельства дела и действия сторон по исполнению договоров аренды № 07-61 от 17.09.2007 и № 07-64 от 17.09.2007, суд апелляционной инстанции правильно исходил из расчета арендной платы, произведенного в соответствии с уменьшением используемой ответчиком площади лесных участков.

Арендатор не исполнил договорную обязанность по своевременному внесению арендных платежей, потому суды правомерно удовлетворили требования арендодателя о привлечении ОАО «Ксеньевский прииск» к имущественной ответственности.

Установив, что размер начисленной неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства по внесению арендной платы, арбитражные суды пришли к выводу о возможности на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшить размер взыскиваемой неустойки до 230 000 рублей.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 9 октября 2009 года по делу № А78-1507/2009 основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принято с соблюдением норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 9 октября 2009 года по делу № А78-1507/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.М. Соколова

Судьи:

А.И. Рудых

Н.Н. Тютрина