

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-1169/13

Екатеринбург

04 апреля 2013 г.

Дело № А07-22639/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 04 апреля 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Громовой Л.В.,
судей Сирота Е.Г., Абозновой О.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "АТП-Новойл" (ОГРН: 1070277001497, далее – общество "АТП-Новойл") на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.09.2012 по делу № А07-22639/2011 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2012 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Открытое акционерное общество "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" (ОГРН: 1020203085561, далее – общество "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод") обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к обществу "АТП-Новойл" о взыскании 3 890 000 руб. задолженности по арендной плате.

Общество "АТП-Новойл" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с встречным иском к обществу "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" о взыскании 8 987 849 руб. 64 коп. задолженности по оплате оказанных услуг, 5 523 581 руб. 90 коп. в возмещение расходов, понесенных на осуществление неотделимых улучшений и 4 984 600 руб. неосновательного обогащения, составляющего стоимость имущества общества "АТП-Новойл", находящегося на территории общества "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" (с учетом принятых судом первой инстанции в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменения предмета встречного иска и увеличения

размера встречных исковых требований).

На основании ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "ТрансХим" (далее – общество "ТрансХим").

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.09.2012 (судья Хомутова С.И.) первоначальные исковые требования общества "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" удовлетворены: с общества "АТП-Новойл" в пользу общества "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" взыскано 3 890 000 руб. долга. В удовлетворении встречных исковых требований общества "АТП-Новойл" отказано.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2012 в порядке ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена процессуальная замена истца – общества "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" на открытое акционерное общество "Акционерная нефтяная Компания "Башнефть".

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2012 (судьи Суспицина Л.А., Богдановская Г.Н., Пивоварова Л.В.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество "АТП-Новойл" просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначальных требований и удовлетворении встречных, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение судами норм материального права и процессуального права.

Общество "АТП-Новойл" полагает вывод судов о наличии на его стороне задолженности по арендной плате в размере 3 890 000 руб. несоответствующим материалам дела, ссылки судов на акт сверки № 9807 по состоянию на август 2011 года считает неправомерными, указывает, что в данном акте сверки учтены не все платежи, произведенные им в рамках договорных отношений сторон. По данным кассатора, взысканная судами задолженность покрывается имевшейся на стороне общества "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" задолженностью перед обществом "АТП-Новойл", что подтверждается актом сверки взаимных расчетов № 10581 по состоянию на 31.12.2011, который, по мнению заявителя, ошибочно признан судами недопустимым доказательством.

Общество "АТП-Новойл" считает, что суды, отказывая в удовлетворении встречных исковых требований о взыскании неосновательного обогащения в сумме 4 984 000 руб., не учли того обстоятельства, что общество "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" в нарушение условий п. 6.2 договора аренды нежилых помещений от 01.11.2010 без предварительного уведомления 31.12.2010 известил общество "АТП-Новойл" о том, что все арендуемое имущество, в том числе и недвижимое, передается третьему лицу.

Выводы судов о непредставлении обществом "АТП-Новойл" доказательств права собственности на спорное имущество, о несоответствии

инвентаризационной описи имущества от 21.03.2012 требованиям бухгалтерского учета кассатор также полагает неправомерными. Общество "АТП-Новойл" указывает, что судами не дана должная правовая оценка результатам работы созданной по рекомендации суда первой инстанции комиссии по определению количества и стоимости спорного имущества, находящегося у общества "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" (в том числе одностороннему акту от 18.04.2012), а также не принято во внимание то обстоятельство, что общество "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод", заявляя ходатайство об обеспечении иска, подтвердило факт нахождения на его территории имущества общества "АТП-Новойл".

Кроме того, кассатор полагает незаконным вывод судов о том, что встречные исковые требования в части взыскания стоимости произведенных неотделимых улучшений основаны на положениях ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, в качестве основания названных требований ссылается на положения договоров аренды.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Из материалов дела следует и при рассмотрении спора судами установлено, что между обществом "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" (арендодатель) и обществом "АТП-Новойл" (арендатор) заключен договор от 01.01.2009 № УНХ/Р/4-1/2/1799/09/АДМ аренды редкоиспользуемых транспортных средств без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации, согласно которому арендодатель предоставляет, а арендатор принимает в аренду транспортные средства и грузоподъемные механизмы согласно перечню (приложение № 1).

В соответствии с п. 5.1 названного договора он вступает в силу с 01.01.2009 и действует по 31.12.2009, а в части исполнения финансовых обязательств – до их полного исполнения. Соглашением от 31.12.2009 № 1 стороны продлили действие указанного договора до 31.03.2010, соглашением от 01.04.2010 № 3 – до 30.06.2010, соглашением от 01.07.2010 № 4 – до 31.12.2010.

В силу п. 3.1 – 3.3 договора аренды от 01.01.2009 № УНХ/Р/4-1/2/1799/09/АДМ арендодатель до 5 числа месяца следующего за отчетным выставляет арендатору счет на оплату и счет-фактуру установленного образца, а арендатор уплачивает арендодателю за предоставленные транспортные средства и грузоподъемные механизмы арендную плату по факту их использования согласно расчету, представленному в приложении № 2, ежемесячно до 15 числа месяца, следующего за отчетным, путем перечислений денежных средств на расчетный счет.

Согласно представленному расчету (приложение № 2) сумма арендной платы за эксплуатацию ЛТМ-1100-4.1 № В 548 АР составила 1850 руб. 18 коп. за час, за LTC-1055-3.1 № С 518 КТ – 1551 руб. 61 коп. за час.

Передача указанных в приложении № 1 к договору № УНХ/Р/4-1/2/1799/09/АДМ транспортных средств арендатору и их фактическая эксплуатация обществом "АТП-Новойл" в период с 01.01.2009 по 31.12.2009

подтверждается представленными в материалы дела актами приема-передачи, подписанными последним без замечаний.

Соглашением № 2 стороны с 01.01.2010 включили в аренду транспортные средства, указанные в дополнении № 1 к приложению № 1 договора от 01.01.2009 № УНХ/Р/4-1/2/1799/09/АДМ. Указанные транспортные средства переданы арендодателю по акту приема-передачи, сумма арендной платы с учетом указанного соглашения за эксплуатацию LTM-1100-4.1 № В 548 АР составила 1850 руб. 18 коп. за час, LTC-1055-3.1 № С 518 КТ – 1551 руб. 61 коп. за час, LTC-1055-3.1 № С 532 АВ – 1546 руб. 60 руб. за час.

Фактическая эксплуатация указанных автокранов в период с 01.01.2010 по 31.12.2010 подтверждается актами приема-передачи, подписанными без замечаний.

По окончании срока действия договора от 01.01.2009 № УНХ/Р/4-1/2/1799/09/АДМ транспортные средства и грузоподъемные механизмы возвращены арендатором арендодателю по акту возврата транспортных средств из аренды от 31.12.2010.

Судами также установлено, что между обществом "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" (арендодатель) и обществом "АТП-Новойл" (арендатор) заключен договор от 01.01.2009 № УНХ/Р/4-1/2/765/09/АДМ аренды транспортных средств без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации, согласно которому арендодатель предоставляет, а арендатор принимает в аренду транспортные средства и грузоподъемные механизмы согласно перечню (приложение № 1).

В соответствии с п. 5.1 названного договора он вступает в силу с 01.01.2009 и действует по 31.12.2009, а в части исполнения финансовых обязательств – до их полного исполнения. Соглашением от 29.12.2009 № 7 стороны продлили действие указанного договора до 31.03.2010, соглашением от 01.01.2010 № 10 – до 30.06.2010, соглашением № 13 – до 31.12.2010.

В силу п. 3.1 – 3.3 договора аренды от 01.01.2009 № УНХ/Р/4-1/2/765/09/АДМ арендодатель до 5 числа месяца следующего за отчетным выставляет арендатору счет на оплату и счет-фактуру установленного образца, а арендатор уплачивает арендодателю за предоставленные транспортные средства и грузоподъемные механизмы арендную плату согласно расчету, представленному в приложении № 2, ежемесячно до 15 числа месяца следующего за отчетным путем перечислений денежных средств на расчетный счет. Согласно представленному расчету (приложение № 2) сумма арендной платы за эксплуатацию транспортных средств с 01.01.2009 составила 2 782 975 руб. 74 коп. в месяц.

Указанные в приложении № 1 к договору № УНХ/Р/4-1/2/765/09/АДМ транспортные средства переданы арендатору по акту приема-передачи в исправном техническом состоянии.

Дополнительными соглашениями к договору от 01.01.2009 № УНХ/Р/4-1/2/765/09/АДМ стороны неоднократно меняли состав переданного в аренду имущества и соответственно сумму арендной платы за месяц, а именно: соглашениями от 01.01.2009 № 1 (арендная плата – 2 271 276 руб. 38 коп. в

месяц), от 01.02.2009 № 2 (арендная плата – 2 209 394 руб. 94 коп.), от 01.03.2009 № 3 (арендная плата за март 2009 года – 2 207 306 руб. 81 коп., с 01.04.2009 – 2 214 189 руб. 52 коп.), от 01.04.2009 № 4 (арендная плата с 01.04.2009 – 2 207 380 руб. 83 коп.), от 01.05.2009 № 5 (арендная плата с 01.05.2009 – 2 208 957 руб. 39 коп.), от 01.06.2009 № 6 (арендная плата с 01.06.2009 – 2 211 135 руб. 66 коп.), от 01.01.2010 № 8 (арендная плата – 1 965 348 руб. 23 коп.), от 01.03.2010 № 9 (арендная плата – 1 965 070 руб. 91 коп.), от 01.04.2010 № 11 (арендная плата – 1 958 643 руб. 48 коп.), от 01.05.2010 № 12 (арендная плата – 1 983 383 руб. 42 коп.), от 01.07.2010 № 14 (арендная плата – 1 978 819 руб. 87 коп.), от 01.09.2010 № 15 (арендная плата – 1 743 673 руб. 85 коп.), от 01.10.2010 № 16 (арендная плата – 2 169 373 руб. 74 коп.), от 01.11.2010 № 17 (арендная плата – 2 227 741 руб. 53 коп.), от 01.12.2010 № 18 (арендная плата – 2 230 702 руб. 46 коп.).

Передача транспортных средств в рамках договора от 01.01.2009 № УНХ/Р/4-1/2/765/09/АДМ и фактическая их эксплуатация обществом "АТП-Новойл" подтверждаются имеющимися в материалах дела актами приема-передачи транспортных средств и актами приема-сдачи выполненных работ, подписанными без замечаний.

По окончании срока действия договора от 01.01.2009 № УНХ/Р/4-1/2/765/09/АДМ транспортные средства возвращены арендодателю по акту возврата транспортных средств из аренды от 31.12.2010.

Кроме того, судами установлено, что между обществом "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" (арендодатель) и обществом "АТП-Новойл" (арендатор) заключен договор от 01.11.2010 № БНФ/Р/2/8277/10/АРН аренды нежилых помещений, согласно которому арендодатель передает, а арендатор принимает в аренду нежилые помещения, указанные в приложении № 1, с предоставлением услуг, указанных в приложении № 2.

В соответствии с п. 5.1 названного договора он вступает в силу с 01.11.2010 и действует по 30.09.2011, а в части исполнения финансовых обязательств – до их полного исполнения.

В качестве приложения № 1.1 к договору от 01.11.2010 № НФ/Р/2/8277/10/АРН в материалы дела представлена схема расположения объектов, передаваемых в аренду обществу "АТП-Новойл".

В соответствии с п. 3.1 – 3.3 указанного договора арендодатель до 5 числа месяца, следующего за отчетным, выставляет арендатору счет на оплату и счет-фактуру установленного образца, а арендатор за предоставленные объекты уплачивает арендную плату ежемесячно до 10 числа месяца, следующего за отчетным, путем перечислений денежных средств на расчетный счет. Согласно представленному расчету (приложение № 2) сумма арендной платы за пользование нежилыми помещениями с 01.11.2010 составила 1 183 860 руб. 39 коп. в месяц.

Как следует из п. 3.4 договора от 01.11.2010 № НФ/Р/2/8277/10/АРН, неотделимое повышение потребительских свойств объектов осуществляется арендатором с разрешения арендодателя и расходы арендатора на это после прекращения договора компенсируются арендодателем (условия компенсации

оговариваются одновременно с получением разрешения).

Указанные в приложении № 1 к договору аренды нежилые помещения переданы арендодателем арендатору по актам приема-передачи нежилых помещений от 01.11.2010. Фактическое пользование помещениями подтверждается актом об оказании услуг, подписанным обществом "АТП-Новойл" без замечаний.

Обстоятельства существования между сторонами договорных арендных отношений по поводу транспортных средств и нежилых помещений в спорный период не оспариваются. Кроме того, общество "АТП-Новойл" не опровергает факт пользования арендованным имуществом в спорный период.

Ссылаясь на наличие у общества "АТП-Новойл" задолженности по арендной плате по перечисленным выше договорам аренды в общей сумме 3 890 000 руб., общество "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" обратилось в арбитражный суд с соответствующим иском.

Удовлетворяя исковые требования общества "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод", суды исходил из заключенности и действительности указанных выше договоров аренды, доказанности факта пользования обществом "АТП-Новойл" указанным в них имуществом на правах арендатора и отсутствия в материалах дела доказательств уплаты последним арендных платежей в полном объеме.

В соответствии со ст. 606, 607 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Содержание представленных в материалы дела договоров соответствует требованиям, предъявляемым к договорам аренды главой 34 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, в договорах указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды, договоры также предусматривают размер арендной платы. Договор аренды нежилых помещений государственной регистрации не подлежал, поскольку был заключен на срок менее года (п. 2 ст. 651 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 ст. 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, в том числе договор от 01.01.2009 № УНХ/Р/4-1/2/1799/09/АДМ аренды редкоиспользуемых транспортных средств без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации, договор от 01.01.2009 № УНХ/Р/4-1/2/765/09/АДМ аренды транспортных средств без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации и договор от 01.11.2010 № НФ/Р/2/8277/10/АРН аренды нежилых помещений с дополнительными соглашениями и приложениями к ним, акты приема-передачи имущества, акты об оказании услуг, подписанный сторонами акт сверки взаимных расчетов № 9807 по состоянию на август 2011 года, суды пришли к обоснованным выводам о ненадлежащем исполнении обществом "АТП-Новойл" обязательств по внесению арендной платы за пользование имуществом в спорный период и наличии на стороне последнего задолженности в сумме 3 890 000 руб., согласно расчету общества "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод".

При этом судами принято во внимание то обстоятельство, что наличие на стороне общества "АТП-Новойл" задолженности в указанной сумме подтверждается представленным в материалы дела актом сверки № 9807 по состоянию на август 2011 года, подписанным директором общества "АТП-Новойл" Казаковым В.Н. без возражений и скрепленным печатью общества. В указанном акте сверки имеются ссылки на указанные договоры аренды и суммы задолженности по каждому из них.

Возражая относительно удовлетворения первоначальных исковых требований, общество "АТП-Новойл" ссылалось на акт сверки за 2011 год, согласно которому заявленная обществом "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" к взысканию задолженность покрыта задолженностью последнего перед обществом "АТП-Новойл". Между тем суды не признали указанный акт сверки допустимым доказательством по делу, поскольку он составлен обществом "АТП-Новойл" в одностороннем порядке по состоянию на декабрь 2011 год и подписан неуполномоченным лицом Мугаттаровым Г.М., назначенным ликвидатором общества "АТП-Новойл" лишь с 27.02.2012 (решение общего собрания участников общества "АТП-Новойл", оформленное протоколом от 27.02.2012). При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции верно указал, что доказательств прекращения у сторон обязательств по перечисленным в первоначальном исковом заявлении договорам аренды путем зачета взаимных требований в порядке ст. 410 Гражданского кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлено.

Обществом "АТП-Новойл" заявлен встречный иск о взыскании с общества "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" 8 987 849 руб. 64 коп. задолженности за оказанные услуги, 5 523 581 руб. 90 коп. в возмещение расходов, понесенных на производство неотделимых улучшений, и 4 984 600 руб. неосновательного обогащения, составляющего стоимость имущества общества "АТП-Новойл", находящегося на территории общества "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" и

невозвращенного истцу по встречному иску .

В обоснование требований о взыскании задолженности по договорам за оказанные услуги в сумме 8 987 849 руб. 64 коп. общество "АТП-Новойл" сослалось на акт сверки взаимных расчетов за 2011 год.

В обоснование требований о взыскании расходов на производство неотделимых улучшений, общество "АТП-Новойл" указало, что в период действия договоров аренды нежилых помещений за 2007-2010 годы им произведены неотделимые улучшения арендованного имущества на общую сумму 5 523 581 руб. 90 коп.: произведен ремонт асфальтобетонного покрытия территории, увеличена площадь бетонного покрытия для стоянки автотранспорта, осуществлена частичная реконструкция и капитальный ремонт здания АБК.

В подтверждение произведенных работ истец по встречному иску представил договор от 01.10.2007 № 21.10.07О, заключенный с производственным кооперативом "Дорожник", локальный сметный расчет от 01.10.2007 № 1, акт о приемке выполненных работ от 07.11.2007, счета-фактуры, товарные накладные, платежные документы на приобретенные материалы, а также письмо общества "АТП-Новойл" от 28.10.2008 № 749, направленное в адрес общества "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" с просьбой согласовать ремонт (реконструкцию) переданных объектов согласно договору аренды нежилых помещений за счет собственных средств.

В обоснование требований о взыскании неосновательного обогащения общество "АТП-Новойл" указало, что в результате проведенной ликвидатором Мугаттаровым Г.М. 21.03.2012 инвентаризации имущества выяснилось, что принадлежащее обществу имущество общей стоимостью 4 984 600 руб. находится на территории общества "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод", а именно: имущество, перечисленное в представленном в материалы дела акте описи имущества от 18.04.2012, инвентаризационных описях.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суды исходили из отсутствия в материалах дела необходимых и достаточных доказательств обоснованности заявленных требований.

В соответствии с п. 2, 3 ст. 623 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда арендатор произвел за счет собственных средств и с согласия арендодателя улучшения арендованного имущества, не отделимые без вреда для имущества, арендатор имеет право после прекращения договора на возмещение стоимости этих улучшений, если иное не предусмотрено договором аренды. Стоимость неотделимых улучшений арендованного имущества, произведенных арендатором без согласия арендодателя, возмещению не подлежит, если иное не предусмотрено законом.

Из содержания имеющихся в материалах дела договоров аренды нежилых помещений следует, что стороны предусмотрели осуществление неотделимых повышений потребительских свойств объектов арендатором с разрешения арендодателя и возможность компенсации расходов арендатора на это после прекращения договора (условия компенсации оговариваются одновременно с получением разрешения) (п. 3.4 договоров).

Судами установлено, что представленные в материалы дела акты приема-передачи нежилых помещений в аренду свидетельствуют о передаче арендатору помещений в удовлетворительном состоянии. Доказательств обращения к обществу "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" с письмами о несоответствии переданного имущества условиям договора аренды в материалы дела не представлено, как и доказательств разрешения арендодателя на производство реконструкции арендованного имущества и осуществление его капитального ремонта, а также согласования условий компенсации понесенных расходов.

Судами сделан вывод о том, что обществом "АТП-Новойл" не доказан факт необходимости проведения реконструкции и капитального ремонта, не представлены доказательства, свидетельствующие о согласовании проводимой реконструкции и капитального ремонта с собственником арендованного имущества. Письмо общества "АТП-Новойл" от 18.10.2008 № 749 с просьбой согласовать ремонт (реконструкцию) переданных объектов за счет собственных средств, направленное в адрес общества "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод", не свидетельствует о даче арендодателем согласия на такой ремонт (реконструкцию), тем более не свидетельствует о согласовании условий компенсации.

Таким образом, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к обоснованному выводу о недоказанности обществом "АТП-Новойл" наличия у него права на возмещение стоимости произведенных неотделимых улучшений объектов недвижимости ввиду отсутствия в материалах дела документов, подтверждающих согласие арендодателя на производство реконструкции и неотделимых улучшений имущества по договору от 01.11.2010 № БНФ/Р/2/8277/10/АРН.

Кроме того, суд кассационной инстанции полагает, что суды первой и апелляционной инстанций сделали правильный вывод об отсутствии оснований для взыскания с общества "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" в пользу общества "АТП-Новойл" задолженности по оплате оказанных услуг в сумме 8 987 849 руб. 64 коп., поскольку в материалы дела в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации первичные документы, подтверждающие факт их оказания, не представлены. Оценка акту сверки взаимных расчетов за 2011 год, на который ссылается общество "АТП-Новойл" в подтверждение наличия задолженности за услуги, дана судами ранее как недопустимому доказательству.

В части требований о взыскании стоимости удерживаемого имущества как неосновательного обогащения суды первой и апелляционной инстанций, исходя из фактических обстоятельств дела и оценив представленные сторонами документы, пришли к выводу об отсутствии достаточных доказательств, подтверждающих принадлежность обществу "АТП-Новойл" имущества, указанного в составленном им акте от 18.04.2012, а также факт удержания данного имущества обществом "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод".

Указанный вывод судов соответствует установленным по делу обстоятельствам и положениям действующего законодательства.

В силу положений п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно п. 2 ст. 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Пунктом 1 статьи 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре. В случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное и сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения (ст. 1105 Гражданского кодекса РФ).

Обращаясь в арбитражный суд с иском о взыскании суммы неосновательного обогащения, истец должен доказать факт наличия у ответчика неосновательного обогащения в виде приобретения или сбережения имущества, а также наличие правовых оснований для утверждения о том, что указанное обогащение имело место именно за его счет.

Поскольку факт удержания обществом "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" без установленных законом или сделкой оснований указанного обществом "АТП-Новойл" имущества материалами дела не подтвержден, также как и принадлежность последнему названного имущества, определенного родовыми признаками, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии на стороне общества "Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод" неосновательного обогащения, в связи с чем правомерно отказали в удовлетворении названных требований по встречному иску.

Доводы заявителя кассационной жалобы не опровергают выводы судов, изложенные в обжалуемых судебных актах, были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций и подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права и по существу направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств.

При этом суд кассационной инстанции полагает, что все представленные в материалы дела доказательства исследованы судами первой и апелляционной инстанций в совокупности с учетом положений ст. 67, 68, 71, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Переоценка доказательств и сделанных на их основании выводов не входит в полномочия суда кассационной инстанции в силу положений ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.09.2012 по делу № А07-22639/2011 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2012 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "АТП-Новыйл" – без удовлетворения.

Председательствующий

Л.В. Громова

Судьи

Е.Г. Сирота

О.В. Абознова